

**PARTER****Sökande**

Make Up Shop Sweden AB:s konkursbo, 556461-8485  
Kungsholmsgatan 15  
112 27 Stockholm

Ombud: Advokat Linda Schenholm och jur.kand. Malin Sanderson  
Box 7557  
103 93 Stockholm

**Motpart**

Tomas Arebo  
Plana AB  
Box 2886  
187 28 Täby

Ombud: Advokat Ismo Salmi  
Box 3095  
103 61 Stockholm

**SAKEN**

Företagsrekonstruktion; nu fråga om begäran om prövning av arvode till rekonstruktör

---

1. Tingsrätten fastställer Tomas Arebos arvode till 450 000 kr. Av beloppet utgör 90 000 kr mervärdesskatt.

2. Make Up Shop Sweden AB:s konkursbos yrkande om återbetalningsförpliktelse för Tomas Arebo avslås.

3. Tomas Arebo ska ersätta Make Up Shop Sweden AB:s konkursbo för rättegångskostnader avseende ombudsarvode med 93 000 kr, varav 18 600 kr utgör mervärdesskatt.

---

**BAKGRUND**

Make Up Shop Sweden AB (Make Up Shop) ansökte den 21 februari 2020 om företagsrekonstruktion. Beslut om rekonstruktion fattades samma dag. Till rekonstruktör utsågs Tomas Arebo.

Genom beslut den 10 juni 2020, den 8 september 2020 och den 2 december 2020 tillät tingsrätten att rekonstruktionen fick fortsätta.

Tingsrätten beslutade den 18 februari 2021 efter Make Up Shops begäran att förordna om ackordsförhandling inom ramen för rekonstruktionen. Sedan Skatteverket därefter förklarat att myndigheten ställde sig negativ till det offentliga ackordet och begärt att rekonstruktionen omedelbart skulle upphöra har tingsrätten den 3 mars 2021 beslutat om rekonstruktionens upphörande. Beslutet har fått laga kraft.

Innan beslutet fattades om att rekonstruktionen skulle upphöra inkom Make Up Shop den 26 februari 2021 med en begäran om att tingsrätten skulle pröva om Tomas Arebo har haft rätt till den ersättning som han har betingat sig som rekonstruktör.

Make Up Shop försattes på egen ansökan i konkurs den 9 mars 2021. Till konkursförvaltare utsågs Linda Schenholm. Make Up Shop Sweden AB:s konkursbo (konkursboet) har övertagit Make Up Shop i konkurs talan i fråga om rekonstruktörsarvodet.

**YRKANDEN M.M.***Konkursboet*

Konkursboet har begärt att tingsrätten ska pröva skäligheten i rekonstruktörens arvode. Enligt konkursboet uppgår skäligt arvode på sin höjd till 279 670 kr exklusive mervärdesskatt, eller 349 588 kr inklusive mervärdesskatt.

Konkursboet har vidare begärt att tingsrätten ska förplikta rekonstruktören att återbetala vad han utöver 279 670kr exklusive mervärdesskatt har tillgodogjort sig från Make Up Shop.

Konkursboet har inte haft någon erinran mot av rekonstruktören begärd ersättning om 42 633,25 kr för utlägg.

Konkursboet har anfört att det av rekonstruktören angivna genomsnittliga timarvode om 2 122 kr exklusive mervärdesskatt förefaller vara motiverat och att det därför, med ett undantag, kan tillämpas vid prövningen av skäligheten av rekonstruktörens arvode. Undantaget utgörs av arvodet – 1 650 kr exklusive mervärdesskatt – för administrativa åtgärder. Vad gäller arvodet för administrativa åtgärder har konkursboet godtagit ett arvode om skäliga 700 kr exklusive mervärdesskatt per timme.

Konkursboet har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

*Tomas Arebo*

Tomas Arebo har begärt att tingsrätten ska fastställa hans arvode till 731 512,50 kr exklusive mervärdesskatt.

Tomas Arebo har bestritt yrkandet om att han, om arvodet sätts lägre, ska åläggas återbetalningsskyldighet.

Tomas Arebo har i första hand bestritt konkursboets yrkande om rättegångskostnader på den grunden att det inte är möjligt att besluta om ersättning för rättegångskostnader i nu aktuellt ärende. I andra hand har han, för det fall tingsrätten anser att rättegångskostnader kan ersättas, framställt ett eget yrkande om sådan ersättning.

**GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

Konkursboet har i huvudsak utvecklat sin begäran i enlighet med vad som framgår av bilaga 1. Därtill har konkursboet bestritt att företrädaren för Make Up Shop hade åtagit sig att skjuta till egna medel till ackordet.

Tomas Arebo har anfört i huvudsak följande. Skäligt arvode uppgår till det av honom begärda beloppet. Make Up Shop har inte reklamerat mot arvodet när det har betalats under företagsrekonstruktionens gång. Det ska beaktas vid bedömningen av skäligheten. Rekonstruktörens uppgift är affärsmässig och syftar till att få ett bolag att överleva. Det är därför svårt att i efterhand redogöra för de affärsmässiga överväganden som har gjorts och nödvändigheten i dessa. Hanteringen av rekonstruktionen försvårades av pandemin och osäkerheter kring hur länge den skulle påverka verksamheten. Make Up Store AB (se tingsrättens ärende nr Ä 2750-20) och Make Up Shop ingick i en koncern. Koncernstrukturen och förhållandet att det förekom intern fakturering i koncernen komplicerade hanteringen. Därtill kommer att Make Up Shop inte följde alla instruktioner som rekonstruktören lämnade. Lönegarantihanteringen försvårades av att bolaget hade timanställda och deltidsanställda. Han ville inte gå in med en ansökan om ackord förrän finansieringen var ordnad – vilket skedde genom att bolagets företrädare åtog sig att skjuta till medel. – En rekonstruktör har rätt att, som han har gjort i det här fallet, anlita sakkunnigt biträde. Det har skett en dubbelfakturering av arvode, men detta bör inte påverka skäligheten av arvodet.

**UTREDNINGEN**

Konkursboet har åberopat skriftlig bevisning.

På Tomas Arebos begäran har partsförhör hållits med honom själv samt vittnesförhör med Simarjit Kaur, Ronja Amiltoft, Stephanie Ako och Eva Näätänen.

**SKÄL FÖR BESLUTET***Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 4 kap. 4 § lagen om företagsrekonstruktion (1996:764) har rekonstruktören rätt till ersättning för arbete och för de utlägg som uppdraget har krävt. Arvodet får inte bestämmas till ett högre belopp än som med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet som det har utförts med samt näringsverksamhetens omfattning kan anses utgöra skälig ersättning för uppdraget. Rekonstruktörens rätt till ersättning ska, på begäran av rekonstruktören eller gäldenären, prövas av rätten.

Skäligheten av rekonstruktörens arvode ska bestämmas enligt samma kriterier som skäligheten av konkursförvaltares arvode (se prop. 1995/96:5 s. 217). Ordalydelsen av 4 kap. 4 § lagen om företagsrekonstruktion är också, såvitt nu är av intresse, densamma som den i 14 kap. 4 § konkurslagen om arvode till konkursförvaltare. Vid bedömningen av skäligt arvode till rekonstruktör kan således ledning hämtas från regleringen rörande arvode till konkursförvaltare.

När arvode till konkursförvaltare bestäms åligger det förvaltaren att redovisa erforderligt underlag för arvodesbedömningen och att visa att det begärda arvodesbeloppet är skäligt. Bevisbördan i ett ärende om arvode till rekonstruktör ska placeras på samma sätt.

Tidsåtgången är en naturlig utgångspunkt vid bedömningen av skäligheten. En konkursförvaltare – och därmed också rekonstruktör – är inte skyldig att ange exakt tidsåtgång för utfört arbete, men han eller hon bör ange i vart fall den ungefärliga tid som lagts ned på uppdraget (jfr NJA 1999 s. 665). Det väsentliga är därvid att tidsåtgången kan räknas ut. Det finns heller inget krav på att särredovisa hur mycket tid som medarbetare har lagt ned.

Det ligger i sakens natur att rättens möjligheter att bedöma omfattningen av arbetet blir beroende av de uppgifter som lämnas till rätten. Brister i arbetsredogörelsen, som försvårar domstolens möjligheter att bedöma arbetets omfattning, bör normalt gå ut över konkursförvaltarens – eller rekonstruktörens – rätt till arvode (jfr Göta hovrätts beslut 2014-10-27 i mål nr Ö 2163-14).

#### *Tingsrättens bedömning*

Tomas Arebo ska redovisa behövligt underlag för arvodesbedömningen och visa att det begärda beloppet är skäligt.

Tomas Arebo har gett in en omfattande arbetsredogörelse till tingsrätten, som anger de olika arbetsmoment som har utförts under rekonstruktionen, av vilken medarbetare och med vilken tidsåtgång. Genom förhören med Tomas Arebo, Simarjit Kaur, Ronja Amiltoft, Stephanie Ako och Eva Näätänen har framkommit att redovisad tid motsvarar nedlagd tid för respektive arbetsmoment. Konkursboet har heller inte ifrågasatt att uppgiven tid har lagts ned. Arbetsredogörelsen i sig får mot denna bakgrund som utgångspunkt anses tillräcklig.

I några fall är dock ett antal separata arbetsmoment samlade under en och samma tidsredovisningspost i arbetsredogörelsen. Det kan konstateras att det i fråga om dessa poster inte möjligt att bedöma vilken tid som gått åt till vart och ett av de angivna arbetsmomenten. Tomas Arebo har heller inte kunnat redogöra för detta. Denna omständighet bör enligt tingsrättens uppfattning beaktas vid bedömningen av vad som är skäligt arvode.

Det har också framkommit att nedlagd tid i Make Up Shops respektive Make Up Stores rekonstruktion har redovisats i fel rekonstruktionsärende. Som ett exempel kan nämnas att det i Make Up Shop-ärendet har bokförts tid avseende arbete med utländska borgenärer, som rätteligen tillhörde Make Up Store-ärendet. Också detta försvårar bedömningen av skäligheten av det begärda arvodet.

Till detta kommer att, såvitt framkommit, vissa moment har utförts av flera medarbetare eller på annat sätt inneburit dubbel- eller merarbete som kan ifrågasättas. Här kan bland annat nämnas att såväl Tomas Arebo som Simarjit Kaur deltog borgenärssammanträde samt möten med gäldenären både före och efter detta, vilket av Simarjit Kaur motiverats endast med att det var till fördel för det fortsatta arbetet med rekonstruktionen om hon också deltog. Vidare har framkommit att rekonstruktörens rutiner för utbetalning till bolaget från dess klientmedelskonto hos rekonstruktören, vilket måste bedömas som en administrativt okomplicerad åtgärd, regelmässigt involverade två medarbetare. Nu nämnda omständigheter, som bland annat ger anledning att ifrågasätta skickligheten och omsorgen i utfört arbete, bör enligt tingsrättens uppfattning också beaktas vid bedömningen av skäligt arvode.

Vidare framstår det enligt tingsrättens uppfattning som om Tomas Arebo eller hans medarbetare har lagt mer tid på ett stort antal arbetsmoment än vad som med hänsyn till rekonstruktionens omfattning kan anses nödvändigt. Här kan särskilt nämnas lönegarantihanteringen. Av utredningen framgår vidare att ett antal arbetsmoment vart och ett, bland annat de som nämnts i föregående stycke, har involverat flera medarbetare hos Plana AB. Det innebär att också den totala tidsåtgången framstår som väl omfattande.

Att företagsrekonstruktionen har pågått i närmare ett år talar för att den, även om bolagets verksamhet inte var ovanligt omfattande, inte har varit helt okomplicerad. Det kan vidare konstateras att det i efterhand är vanskligt att utvärdera de överväganden som rekonstruktören gjort inom ramen för sitt uppdrag att undersöka om den verksamhet som gäldenären bedriver kunde fortsätta helt eller delvis. Samtidigt har det inte genom utredningen i ärendet framkommit att rekonstruktionen har innefattat några för en rekonstruktion osedvanliga arbetsmoment. De orsaker som Tomas Arebo pekat på som förklaring till att den nedlagda tiden varit påkallad framstår därmed inte som tillräckliga för att motivera det av honom begärda arvodet. Det kan också noteras att rekonstruktionen, trots den tid som rekonstruktören har lagt ned, inte har medfört att Make Up Shop kunnat driva sin verksamhet vidare utan tvärtom har försatts i konkurs.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Tomas Arebo inte har visat att det arvode som han har begärt är skäligt med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts eller näringsverksamhetens omfattning. Att bolaget under rekonstruktionen såvitt framkommit inte har reklamerat mot arvodet under rekonstruktionens gång förändrar inte den bedömningen. Arvodet ska därför sättas ned.

Skäligt arvode ska bestämmas till 450 000 kr inklusive mervärdesskatt. Beloppet inkluderar den ersättning för utlägg om 42 663,25 kr som parterna är ense om att Tomas Arebo har rätt till.

Det saknas förutsättningar att inom ramen för nu aktuellt ärende besluta om återbetalningsskyldighet för Tomas Arebo av det arvode han redan tillgodogjort sig utöver det som nu fastställts. Konkursboets yrkande i den delen ska därför avslås.

På grund av utgången i huvudsaken ska Tomas Arebo ersätta konkursboet för rättegångskostnad (32 § lagen [1996:242] om domstolsärenden). Han har inte invänt mot skäligheten i det yrkade beloppet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-12)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Linda Stromberg





Stockholms tingsrätt

*Endast per e-post:*

stockholms.tingsratt.konkurs@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2, Konkursenheten

INKOM: 2021-04-28  
MÅLNR: Ä 2751-20  
AKTBIL: 49

Stockholm den 28 april 2021

## Mål nr Ä 2751-20; nu fråga om skäligheten av rekonstruktörens arvode

Förelagt därtill får Make Up Shop Sweden AB:s konkursbo ("konkursboet") meddela att konkursboet övertar Make Up Shop Sweden AB i konkurs ("bolaget") talan i rubricerat ärende och, som en konsekvens härav, yttra sig över frågan om skäligt arvode för Tomas Arebo/rekonstruktören enligt följande.

### YTTRANDE

#### 1. INSTÄLLNING

*Tomas Arebos yrkande om avvisning m.m.*

- 1.1. Konkursboet motsätter sig Tomas Arebos yrkande om avvisning m.m.

*Konkursboets inställning i saken*

- 1.2. Konkursboet gör gällande att skäligt arvode för rekonstruktören på sin höjd uppgår till 279 670 kr exkl. moms och, i linje med bolagets yrkande, att rekonstruktören ska för-

**Advokatfirman Carler**  
Stockholm • Paris

Kungsgatan 30 • Box 7557 • SE 103 93 Stockholm  
Tel: +46 8 522 532 00 • Org.nr 559188-5552  
info@carler.se • www.carler.se



pliktas att återbetala vad rekonstruktören utöver 279 670 kr exkl. moms har tillgodogjort sig från bolaget, vilket belopp uppgår till 263 642 kr exkl. moms, dvs. 329 552 kr inkl. moms till konkursboet.<sup>1</sup>

- 1.3. Konkursboet har ingen erinran mot begärd ersättning om 42 663,25 kr för utlägg. Rekonstruktörens genomsnittliga timarvode om 2 122 kr exkl. moms förefaller vara motiverat och kan därför, med ett undantag, tillämpas vid prövningen av skäligheten av rekonstruktörens arvode. Undantaget utgörs av arvodet – 1 650 kr exkl. moms – för administrativa åtgärder. Vad gäller arvodet för administrativa åtgärder godtar konkursboet ett arvode om skäliga 700 kr exkl. moms per timme.

## **2. REKONSTRUKTÖRENS YRKANDE OM AVVISNING M.M.**

- 2.1. Enligt 4 kap. 4 § andra stycket lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion ("FrekL") kan rekonstruktören och gäldenären begära rättens prövning av rekonstruktörens arvode. En sådan prövning sker inom ramen för rekonstruktionsärendet.
- 2.2. Den som har synpunkter på rekonstruktörens arvode behöver inte väcka talan mot rekonstruktören, arvodet kan prövas inom ramen för ett ärende.
- 2.3. Företagsrekonstruktionen upphörde den 5 mars 2021. Dessförinnan, den 26 februari 2021 (det vill säga innan företagsrekonstruktionen hade upphört), hade bolaget begärt att tingsrätten skulle pröva skäligheten av rekonstruktörens arvode, se aktbilaga 33. Detta innebär att prövningen av rekonstruktörens arvode ska ske inom ramen för rekonstruktionsärendet.
- 2.4. Av förarbetena till 4 kap. 4 § FrekL framgår att arvode till rekonstruktören ska bestämmas enligt samma kriterier som enligt 14 kap. 4 § andra stycket konkurslagen gäller vid prövning av arvode till konkursförvaltare (se prop. 1995/96:5 s. 217). Det

---

<sup>1</sup> Rekonstruktören har, bortsett från ersättning för utlägg, tillgodogjort sig 679 140,75 kr inkl. moms (543 312 kr exkl. moms) från bolaget. Vid ett skäligt arvode om 349 587 kr inkl. moms (279 670 kr exkl. moms) ska alltså rekonstruktören återbetala 329 552 kr inkl. moms (263 642 kr exkl. moms) till konkursboet (679 140,75 kr inkl. moms – 349 587 kr inkl. moms = 329 552 kr inkl. moms).



kan vidare uppmärksammas att lydelsen i 4 kap. 4 § FrekL är, såvitt här är av intresse, densamma som lydelsen i 14 kap. 4 § konkurslagen.

- 2.5. Möjligheten för konkursbon att inträda i en pågående rättegång där gäldenären är part regleras i 3 kap. 9 § konkurslagen. För att partssuccession ska kunna ske krävs att det rör sig om en rättegång om sådan egendom som tillhör konkursboet. Prövning av ersättning av rekonstruktörens arvode avser egendom som tillhör konkursboet eftersom arvodet ska betalas av bolaget som genomgår företagsrekonstruktionen. Svea hovrätt har i mål nr ÖÄ 4139-20 slagit fast att konkursbon jämlikt 3 kap. 9 § konkurslagen har rätt att inträda i ett ärende av förevarande slag.

### **3. REKONSTRUKTIONEN OCH REKONSTRUKTÖRENS ARVODE**

#### *Inledande anmärkningar*

- 3.1. Det är Tomas Arebo som i egenskap av rekonstruktör ska redovisa behövt underlag för arvodesbedömningen och visa att det begärda arvodesbeloppet är skäligt. Rekonstruktören ska alltså visa skäligheten av yrkat belopp.
- 3.2. Det ligger i sakens natur att rättens möjligheter att bedöma omfattningen av arbetet blir beroende av de uppgifter som rekonstruktören i rekonstruktionsärenden har lämnat till rätten. Brister i arbetsredogörelsen, som försvårar domstolens möjligheter att bedöma arbetets omfattning, bör normalt gå ut över rekonstruktörens rätt till arvode.
- 3.3. Det rekonstruktören anför och åberopar till stöd för att arvodet skulle vara skäligt är enligt konkursboet inte ens i sig tillräckligt; till detta ska läggas de invändningar mot rekonstruktörens påståenden som konkursboet framställer i detta yttrande jämte det underlag som konkursboet åberopar till stöd för sina invändningar.
- 3.4. Konkursboet får framhålla att det för konkursboet skulle vara ogörligt och alltför betungande att åstadkomma en fullständig beskrivning av rekonstruktörens tillkortakommanden, dvs. exakt i vilken omfattning rekonstruktören har lagt ned mer arbete



än vad uppdraget har krävt och precis i vilka avseenden som rekonstruktören vid genomförandet av uppdraget har brustit i omsorg och skicklighet. I stället har konkursboet valt att framhålla vilket belopp konkursboet anser är skäligt för respektive arbetsmoment under rekonstruktionen.

#### *Bakgrund*

- 3.5. Bolaget har utgjort ett servicebolag inom Make Up Store-koncernen genom att majoriteten av koncernens anställda varit anställda hos bolaget samt genom att majoriteten av koncernens hyresavtal funnits i bolaget.
- 3.6. Bolagets verksamhet har i praktiken bestått av att hyra ut personal och lokaler till moderbolaget Make Up Store AB. Bolaget har löpande fakturerat Make Up Store AB för dessa kostnader.
- 3.7. Mot bakgrund härav är det anmärkningsvärt att rekonstruktören t.ex. fakturerat bolaget för arbete avseende "upprättande av underrättelse till utländska borgenärer" och "översättning till engelska..." eftersom bolaget inte har haft några utländska borgenärer.

*Rekonstruktionen skulle, givet rekonstruktörens uppgifter, ha avbrutits redan i maj 2020*

- 3.8. Rekonstruktionen i bolaget pågick i över ett år, närmare bestämt under perioden 21 februari 2020 – 5 mars 2021.
- 3.9. Konkursboet ställer sig tveksamt till rekonstruktörens påstående om att bolaget "fortlöpande haft svårighet att följa de instruktioner som givits". För det fall det förhöll sig på det sätt rekonstruktören påstår, kan konstateras att det förhållandet att gäldenären inte följer rekonstruktörens anvisningar utgör en orsak till att en rekonstruktion inte kan antas bli lyckosam och därför ska upphöra, se lagkommentaren till 4 kap. 7 § FrekL.



- 3.10. För det fall det var så att bolaget inte iakttog rekonstruktörens instruktioner borde rekonstruktionen ha upphört redan efter den första tremånadersperioden och rekonstruktören borde ha verkat för detta. Att rekonstruktionen i stället pågick i över ett år visar på bristande omsorg hos rekonstruktören.

*Närmare om det arvode som rekonstruktören har begärt*

- 3.11. Lönegarantibeslut har meddelats avseende totalt 101 anställda hos bolaget. Skäligt arvode för lönegarantihantering under en företagsrekonstruktion motsvarar enligt konkursboets bedömning 1 500 kr exkl. moms per anställd, dvs. i det här fallet med 101 anställda 151 500 kr exkl. moms. Till detta ska läggas att i förevarande rekonstruktion fanns en HR-ansvarig hos bolaget, därtill hade bolaget en uppdragstagare som löpande upprättade lönespecifikationer m.m. På grund härav kan antas att rekonstruktörens arbete i denna del borde ha varit rutinartat, särskilt med tanke på att de beslut som har fattats med några få undantag har utgjorts av s.k. R2:or (samlingsbeslut) vilka beslut i mångt och mycket borde ha varit grundade på från bolaget erhållna lönespecifikationer.
- 3.12. För tydlighets skull ska påpekas att lönegarantihanteringen i konkurs är betydligt mer omfattande och komplicerad än i företagsrekonstruktion. Lönegarantihanteringen i konkurs innefattar uppsägningar, mer omfattande utredning, eftersom var och en av de anställda – pga. att en konkurs innebär avveckling av gäldenären – ska erhålla slutliga beslut (s.k. B1-beslut) och vanligtvis även olika typer av ändringsbeslut (t.ex. pga. att anställda har fått nya anställningar).
- 3.13. Av protokoll från borgenärssammanträdet den 13 mars 2021 framgår att sammanträdet pågick i 15 minuter. Rekonstruktörens debiterade arbete för sammanträdet omfattar – *utöver* tiden för arbetet med upprättandet av de handlingar som genomgicks vid sammanträdet – i vart fall fem (5) timmar. Även med hänsyn till att borgenärssammanträdet fordrade vissa förberedelser och avstämning med bolaget, framstår den nedlagda och debiterade tiden om fem timmar som orimlig och kan inte förklaras på annat sätt än med bristande omsorg och skicklighet från rekonstruktörens sida samt



att rekonstruktören har nedlagt mer arbete än vad uppdraget har krävt. Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del två timmars arbete till ett arvode om 4 244 kr exkl. moms ( $2 \times 2\,122 = 4\,244$  kr) varit skäligt.

- 3.14. Rekonstruktören har lagt ned i vart fall fem (5) timmars arbete avseende ansökan om förlängning av rekonstruktionen i maj 2020. Ansökan omfattar två sidor och är i det närmaste identisk med de förlängningsansökningar som har ingivits i rekonstruktionsärendet avseende Make Up Store AB. Övriga förlängningsansökningar i augusti 2020 respektive november 2020 är i stort sett identiska med ansökningen av maj 2020. Enligt konkursboets uppfattning uppgår skäligt arvode för arbetet med upprättandet av tre förlängningsansökningar till sammanlagt tre timmars arbete à 2 122 kr exkl. moms per timme, dvs. ett totalt arvode om 6 366 kr exkl. moms ( $3 \times 2\,122 = 6\,366$ ).
- 3.15. Varken av aktbilaga 40 eller aktbilaga 46 framgår hur stor del av arvodet som är hänförligt till arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion. Med hänsyn till att rekonstruktören vid upprättandet av förlängningsansökan i maj 2020 om två sidor lade ned i vart fall fem (5) timmars arbete och ansökan om företagsrekonstruktion spänner över sex sidor, kan dock *försiktighetsvis* antas att arbetet hänförligt till tiden före rekonstruktionen tog 15 timmar i anspråk (om två sidor krävde fem timmars arbete kan antas att sex sidor tog det tredubbla antalet timmar, dvs.  $5 \times 3 = 15$ ). I sådant fall och vid ett genomsnittligt timarvode uppgående till det av rekonstruktören angivna 2 122 kr uppgår arvodet hänförligt till arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion till 31 830 kr exkl. moms ( $15 \times 2\,122 = 31\,830$ ). Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del tio timmars arbete varit skäligt, dvs. ett arvode om 21 220 kr exkl. moms ( $10 \times 2\,122 = 21\,220$ ).
- 3.16. Av aktbilaga 40 framgår att arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion är utfört *före* företagsrekonstruktionens inledande. Eftersom detta arvode är hänförligt till tiden före rekonstruktionen utgjorde arvodet sådan skuld som bolaget enligt 2 kap. 15 § FrekL var förhindrad att betala och som dessutom – eftersom Tomas Arebo då inte hade utsetts till rekonstruktör – var en sådan skuld som skulle omfattas av eventuellt framtida ackord. Trots detta tillsåg rekonstruktören att ur medlen på klientmedelskon- tot göra sig fullt betald för arvodet i denna del. Detta är anmärkningsvärt.



- 3.17. Arbetet med ackordsförslaget har, såvitt kan utläsas av aktbilaga 40 och aktbilaga 46, tagit mycket tid i anspråk och påbörjades enligt aktbilaga 40 i september 2020. Det dröjde dock till den 17 februari 2021, dvs. fyra dagar före den sista tremånadersperiodens utgång, innan begäran om ackordsförhandling ingavs till tingsrätten. Rekonstruktören gjorde gällande att ackordslikviden garanterades av bolagets ställföreträdare tillika ägare. Såvitt känt hade emellertid inte denne lämnat någon sådan utfästelse. Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del tjugo timmars arbete varit skäligt. dvs. ett arvode om 42 440 kr exkl. moms ( $20 \times 2\,122 = 42\,440$ ).

#### *Rekonstruktörens administration*

- 3.18. En stor del av rekonstruktörens arbete och därmed begärt arvode har enligt aktbilaga 40 utgjorts av rekonstruktörens löpande rutinmässiga hantering av bolagets in- och utbetalningar och därmed sammanhängande frågor. Vid rekonstruktionens inledande tillsåg rekonstruktören att samtliga betalningar till bolaget styrdes om till ett klientmedelskonto som rekonstruktören, men inte bolaget, kunde göra betalningar från. På grund härav var bolaget, för att kunna betala skulder uppkomna under rekonstruktionen, hänvisat till att begära pengar från rekonstruktören och därvid, med stöd av fakturaunderlag etc., redogöra för de skulder som bolaget ansåg skulle betalas.<sup>2</sup>
- 3.19. Sedan rekonstruktören hade medgivit bolagets begäran om utbetalning från klientmedelskontot och verkställt densamma, översände rekonstruktören en kvittens på utbetalningen till bolaget.
- 3.20. Varje vecka under rekonstruktionen översände rekonstruktören till bolaget redovisning av bolagets medel på klientmedelskontot, dvs. ett kontoutdrag avseende klientmedelskontot. Rekonstruktören översände också underlag till bolaget varje gång en inbetalning gjordes till klientmedelskontot.

---

<sup>2</sup> Skälet till denna, i och för sig sedvanliga ordning, är bl.a. att rekonstruktören ska kunna tillse att gäldenären inte betalar gammal skuld, dvs. skuld som har uppkommit före rekonstruktion. Som framgår av punkten 3.15 synes dock rekonstruktören ha intagit en frivol inställning till den grundläggande principen alternativt inte förstått den samt även – återigen av bristande omsorg eller skicklighet – gjort avkall på vilka skulder som skulle ha blivit föremål för ett framtida ackord.



- 3.21. Rekonstruktören har regelbundet debiterat arvode för "arkivering" av betalningar hänförliga till klientmedelskontot. Underlag avseende sådana betalningar torde främst ha varit av betydelse för bolaget eftersom betalningarna har varit hänförliga till bolagets verksamhet och det var bolaget, inte rekonstruktören, som var bokföringsskyldigt för verksamheten. Underlagen avseende betalningarna hade bolaget emellertid redan erhållit på annat sätt. På grund härav kan nyttan av arkiveringen för bolaget och därmed att bolaget ska stå kostnaden för den starkt ifrågasättas till den grad att något arvode i denna del överhuvudtaget inte bör utgå.
- 3.22. Den vid punkterna 3.19. – 3.21. beskrivna hanteringen pågick under hela rekonstruktionen, dvs. över ett år. Hanteringen var kostsam och i allt väsentligt onödig.
- 3.23. En mycket enklare, och för rekonstruktören mindre arbetsam men framför allt för gäldenären mindre kostsam, ordning avseende löpande rutinmässig hantering av bolagets in- och utbetalningar och därmed sammanhängande frågor, hade varit att bolaget hade givits s.k. titträtt till klientmedelskontot och det till kontot kopplade bankgirot, dvs. behörighet att se och ta del av transaktioner och underlag för dessa. Dessutom hade rekonstruktören därigenom enkelt och effektivt kunnat uppfylla sin redovisningskyldighet avseende klientmedlen, därtill till en avsevärt mindre kostnad för bolaget.
- 3.24. För sin administration har rekonstruktören debiterat bolaget ett timarvode om 1 650 kr exkl. moms. Det administrativa arbetet har varit rutinartat och av enkel beskaffenhet; det har t.ex. bestått i verkställande av banköverföringar, arkivering och översändande av kvittenser, översändande av kontoutdrag etc. Det är uppenbart att timarvodet om 1 650 kr exkl. moms för dessa åtgärder är alldeles för högt i förhållande till arbetets svårighetsgrad. Enligt konkursboets uppfattning uppgår skäligt timarvode i denna del till 700 kr exkl. moms.
- 3.25. Konkursboet har tagit del av redogörelser av nedlagd tid avseende ca hälften av de av rekonstruktören utställda fakturorna. Av dessa redogörelsen kan utläsas att rekonstruktören har fakturerat bolaget över 63 000 kr exkl. moms (38,50 timmar x 1 650 kr exkl. moms) avseende administration. Sannolikt utgör fakturerat belopp det dubbla,





dvs. omkring 126 000 kr exkl. moms (motsvarande 77 timmar x 1 650 kr exkl. moms). Vid ett timarvode om 700 kr exkl. moms betingar nedlagd tid ett arvode om 53 900 kr exkl. moms (77 timmar x 700 kr exkl. moms). Till detta ska läggas att fråga i många stycken har varit om obefogat arbete, se punkterna 3.19. – 3.21.

- 3.26. Av detta följer att skäligt arvode för arbetet med administrationen på sin höjd uppgår till 53 900 kr exkl. moms.

#### *Sammanfattning*

- 3.27. Av det ovan anförda framgår att rekonstruktören *de/s* har lagt ned mer arbete än vad uppdraget har krävt och därvid brustit i såväl omsorg som skicklighet, *de/s* har tagit för mycket betalt per timme beträffande rutinartade rent administrativa åtgärder; skäligt arvode ska därför och med utgångspunkt i konkursboets ovan gjorda beräkningar på sin höjd uppgå till 279 670 exkl. moms. Till detta ska läggas att rekonstruktören, av bristande omsorg eller skicklighet, gjort avkall på fundamentala skyldigheter som åvilar en rekonstruktör samt åsidosatt grundläggande principer för företagsrekonstruktionsinstitutet, se bl.a. vad som anförts vid punkterna 3.10. och 3.16., något som i sig motiverar ett väsentligt lägre arvode än det arvode som rekonstruktören har begärt.

## **4. ÖVRIGT**

#### *Reklamation*

- 4.1. I enlighet med vad som anförts av rekonstruktören har bolaget löpande invänt mot fakturerat arvode varvid rekonstruktören har vidtagit vissa rättelser. Detta innebär dock inte att frågan om rekonstruktörens arvode är slutligt reglerad mellan parterna. Skäligheten av rekonstruktörens arvode fastställs av tingsrätten på begäran av rekonstruktören, gäldenären eller i vissa fall av borgenärer. Tingsrättens prövning av arvodet går inte att avtala bort och rekonstruktörens arvode kan vara oskäligt även om vissa rättelser redan gjorts.



## 5. AVSLUTNING

- 5.1. Avslutningsvis får framhållas att för det fall det varit fråga om en lyckad rekonstruktion med en professionell rekonstruktör hade arvodet i sig inte varit anmärkningsvärt, givet att tidsutdräkten hade varit motiverad. I förevarande fall är det dock uppenbart att det saknats kunskap och rutiner och att det som gjorts är att rekonstruktören genom sitt arbete i princip har tömt bolaget.

Som ovan,

A blue ink signature of Linda Schenholm, written in a cursive style.

Linda Schenholm

A blue ink signature of David Rutegård, written in a cursive style.

David Rutegård

A blue ink signature of Malin Sanderson, written in a cursive style.

Malin Sanderson



## Hur man överklagar

### Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

#### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

#### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

**PARTER****Sökande**

Make Up Store AB:s konkursbo, 556437-6795  
Kungsholmsgatan 15  
112 27 Stockholm

Ombud: Advokat Linda Schenholm och jur.kand. Malin Sanderson  
Box 7557  
103 93 Stockholm

**Motpart**

Tomas Arebo  
Plana AB  
Box 2886  
187 28 Täby

Ombud: Advokat Ismo Salmi  
Box 3095  
103 61 Stockholm

**SAKEN**

Företagsrekonstruktion; nu fråga om begäran om prövning av arvode till rekonstruktör

- 
1. Tingsrätten fastställer Tomas Arebos arvode till 900 000 kr. Av beloppet utgör 180 000 kr mervärdesskatt.
  2. Make Up Store AB:s konkursbos yrkande om återbetalningsförpliktelse för Tomas Arebo avslås.
  3. Tomas Arebo ska ersätta Make Up Store AB:s konkursbo för rättegångskostnader avseende ombudsarvode med 198 500 kr, varav 39 700 kr utgör mervärdesskatt.
-

**BAKGRUND**

Make Up Store AB ansökte den 21 februari 2020 om företagsrekonstruktion. Beslut om rekonstruktion fattades samma dag. Till rekonstruktör utsågs Tomas Arebo.

Genom beslut den 10 juni 2020, den 29 september 2020 och den 2 december 2020 tillät tingsrätten att rekonstruktionen fick fortsätta.

Tingsrätten beslutade den 18 februari 2021 efter Make Up Stores begäran att förordna om ackordsförhandling inom ramen för rekonstruktionen. Sedan Skatteverket därefter förklarat att myndigheten ställde sig negativ till det offentliga ackordet och begärt att rekonstruktionen omedelbart skulle upphöra har tingsrätten den 3 mars 2021 beslutat om rekonstruktionens upphörande. Beslutet har fått laga kraft.

Innan beslutet fattades om att rekonstruktionen skulle upphöra inkom Make Up Store den 26 februari 2021 med en begäran om att tingsrätten skulle pröva om Tomas Arebo har haft rätt till den ersättning som han har betingat sig som rekonstruktör.

Make Up Store försattes på egen ansökan i konkurs den 9 mars 2021. Till konkursförvaltare utsågs Linda Schenholm. Make Up Store AB:s konkursbo (konkursboet) har övertagit Make Up Store i konkurs talan i fråga om rekonstruktörsarvodet.

**YRKANDEN M.M.***Konkursboet*

Konkursboet har begärt att tingsrätten ska pröva skäligheten i rekonstruktörens arvode. Enligt konkursboet uppgår skäligt arvode till 560 000 kr exklusive mervärdesskatt, eller 700 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Konkursboet har vidare begärt att tingsrätten ska förplikta rekonstruktören att återbetala vad han utöver 560 000 kr exklusive mervärdesskatt har tillgodogjort sig från Make Up Store.

Konkursboet har inte haft någon erinran mot av rekonstruktören begärd ersättning om 8 320,75 kr för utlägg.

Konkursboet har anfört att det av rekonstruktören angivna genomsnittliga timarvode om 2 322 kr exklusive mervärdesskatt förefaller vara motiverat och att det därför, med ett undantag, kan tillämpas vid prövningen av skäligheten av rekonstruktörens arvode. Undantaget utgörs av arvode – 1 650 kr exklusive mervärdesskatt – för administrativa åtgärder. Vad gäller arvode för administrativa åtgärder har konkursboet godtagit ett arvode om skäliga 700 kr exklusive mervärdesskatt per timme.

Konkursboet har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

*Tomas Arebo*

Tomas Arebo har begärt att tingsrätten ska fastställa hans arvode till 1 532 462 kr exklusive mervärdesskatt.

Tomas Arebo har bestritt yrkandet om att han, om arvode sätts lägre, ska åläggas återbetalningsskyldighet.

Tomas Arebo har i första hand bestritt konkursboets yrkande om rättegångskostnader på den grunden att det inte är möjligt att besluta om ersättning för rättegångskostnader i nu aktuellt ärende. I andra hand har han, för det fall tingsrätten anser att rättegångskostnader kan ersättas, framställt ett eget yrkande om sådan ersättning.

**GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**

Konkursboet har i huvudsak utvecklat sin begäran i enlighet med vad som framgår av bilaga 1. Därtill har konkursboet bestritt att företrädaren för Make Up Store hade åtagit sig att skjuta till egna medel till ackordet.

Tomas Arebo har anfört i huvudsak följande. Skäligt arvode uppgår till det av honom begärda beloppet. Make Up Store har inte reklamerat mot arvodet när det har betalats under företagsrekonstruktionens gång. Det ska beaktas vid bedömningen av skäligheten. Rekonstruktörens uppgift är affärsmässig och syftar till att få ett bolag att överleva. Det är därför svårt att i efterhand redogöra för de affärsmässiga överväganden som har gjorts och nödvändigheten i dessa. Hanteringen av rekonstruktionen försvårades av pandemin och osäkerheter kring hur länge den skulle påverka verksamheten. Make Up Store och Make Up Shop AB (se tingsrättens ärende nr Ä 2751-20) ingick i en koncern. Koncernstrukturen och förhållandet att det förekom intern fakturering i koncernen komplicerade hanteringen. Därtill kommer att Make Up Store inte följde alla instruktioner som rekonstruktören lämnade.

Lönegarantihanteringen försvårades av att bolaget hade timanställda och deltidsanställda. Han ville inte gå in med en ansökan om ackord förrän finansieringen var ordnad – vilket skedde genom att bolagets företrädare åtog sig att skjuta till medel. – En rekonstruktör har rätt att, som han har gjort i det här fallet, anlita sakkunnigt biträde. Det har skett en dubbelfakturering av arvode, men detta bör inte påverka skäligheten av arvodet.

**UTREDNINGEN**

Konkursboet har åberopat skriftlig bevisning.

På Tomas Arebos begäran har partsförhör hållits med honom själv samt vittnesförhör med Simarjit Kaur, Ronja Amiltoft, Stephanie Ako och Eva Näätänen.

**SKÄL FÖR BESLUTET***Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 4 kap. 4 § lagen om företagsrekonstruktion (1996:764) har rekonstruktören rätt till ersättning för arbete och för de utlägg som uppdraget har krävt. Arvodet får inte bestämmas till ett högre belopp än som med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet som det har utförts med samt näringsverksamhetens omfattning kan anses utgöra skälig ersättning för uppdraget. Rekonstruktörens rätt till ersättning ska, på begäran av rekonstruktören eller gäldenären, prövas av rätten.

Skäligheten av rekonstruktörens arvode ska bestämmas enligt samma kriterier som skäligheten av konkursförvaltares arvode (se prop. 1995/96:5 s. 217). Ordalydelsen av 4 kap. 4 § lagen om företagsrekonstruktion är också, såvitt nu är av intresse, densamma som den i 14 kap. 4 § konkurslagen om arvode till konkursförvaltare. Vid bedömningen av skäligt arvode till rekonstruktör kan således ledning hämtas från regleringen rörande arvode till konkursförvaltare.

När arvode till konkursförvaltare bestäms åligger det förvaltaren att redovisa erforderligt underlag för arvodesbedömningen och att visa att det begärda arvodesbeloppet är skäligt. Bevisbördan i ett ärende om arvode till rekonstruktör ska placeras på samma sätt.

Tidsåtgången är en naturlig utgångspunkt vid bedömningen av skäligheten. En konkursförvaltare – och därmed också rekonstruktör – är inte skyldig att ange exakt tidsåtgång för utfört arbete, men han eller hon bör ange i vart fall den ungefärliga tid som lagts ned på uppdraget (jfr NJA 1999 s. 665). Det väsentliga är därvid att tidsåtgången kan räknas ut. Det finns heller inget krav på att särredovisa hur mycket tid som medarbetare har lagt ned.



Det ligger i sakens natur att rättens möjligheter att bedöma omfattningen av arbetet blir beroende av de uppgifter som lämnas till rätten. Brister i arbetsredogörelsen, som försvårar domstolens möjligheter att bedöma arbetets omfattning, bör normalt gå ut över konkursförvaltarens – eller rekonstruktörens – rätt till arvode (jfr Göta hovrätts beslut 2014-10-27 i mål nr Ö 2163-14).

#### *Tingsrättens bedömning*

Tomas Arebo ska redovisa behövligt underlag för arvodesbedömningen och visa att det begärda beloppet är skäligt.

Tomas Arebo har gett in en omfattande arbetsredogörelse till tingsrätten, som anger de olika arbetsmoment som har utförts under rekonstruktionen, av vilken medarbetare och med vilken tidsåtgång. Genom förhören med Tomas Arebo, Simarjit Kaur, Ronja Amiltoft, Stephanie Ako och Eva Näätänen har framkommit att redovisad tid motsvarar nedlagd tid för respektive arbetsmoment. Konkursboet har heller inte ifrågasatt att uppgiven tid har lagts ned. Arbetsredogörelsen i sig får mot denna bakgrund som utgångspunkt anses tillräcklig.

I några fall är dock ett antal separata arbetsmoment samlade under en och samma tidsredovisningspost i arbetsredogörelsen. Det kan konstateras att det i fråga om dessa poster inte är möjligt att bedöma vilken tid som gått åt till vart och ett av de angivna arbetsmomenten. Tomas Arebo har inte kunnat redogöra för detta. Detta bör enligt tingsrättens uppfattning beaktas vid bedömningen av vad som är skäligt arvode.

Till detta kommer att, såvitt framkommit, vissa moment har utförts av flera medarbetare eller på annat sätt inneburit dubbel- eller merarbete som kan ifrågasättas. Här kan bland annat nämnas att såväl Tomas Arebo som Simarjit Kaur deltog vid borgenärssammanträde samt möten med gäldenären både före och efter detta, vilket av Simarjit Kaur motiverats endast med att det var till fördel för det fortsatta arbetet med rekonstruktionen om hon också deltog. Vidare har framkommit att rekonstruktörens

rutiner för utbetalning till bolaget från dess klientmedelskonto hos rekonstruktören, vilket måste bedömas som en administrativt okomplicerad åtgärd, regelmässigt involverade två medarbetare. Det kan också nämnas att rekonstruktören efter påpekanden från Länsstyrelsen behövt rätta ett antal av sina egna beslut inom ramen för lönegarantihanteringen. Nu nämnda omständigheter, som bland annat ger anledning att ifrågasätta skickligheten och omsorgen i utfört arbete, bör enligt tingsrättens uppfattning också beaktas vid bedömningen av skäligt arvode.

Vidare framstår det enligt tingsrättens uppfattning som om Tomas Arebo eller hans medarbetare har lagt mer tid på ett stort antal arbetsmoment än vad som med hänsyn till rekonstruktionens omfattning kan anses nödvändigt. Här kan särskilt nämnas lönegarantihanteringen. Av utredningen framgår vidare att ett antal arbetsmoment vart och ett, bland annat de som nämnts i föregående stycke, har involverat flera medarbetare hos Plana AB. Det innebär att också den totala tidsåtgången framstår som väl omfattande.

Att företagsrekonstruktionen har pågått i närmare ett år talar för att den, även om bolagets verksamhet inte var ovanligt omfattande, inte har varit helt okomplicerad. Det är vidare i efterhand vanskligt att utvärdera de överväganden som rekonstruktören gjort inom ramen för sitt uppdrag att undersöka om den verksamhet som gäldenären bedriver kunde fortsätta helt eller delvis. Samtidigt har det inte genom utredningen i ärendet framkommit att rekonstruktionen har innefattat några för en rekonstruktion osedvanliga arbetsmoment. De orsaker som Tomas Arebo pekat på som förklaring till att den nedlagda tiden varit påkallad framstår därmed inte som tillräckliga för att motivera det av honom begärda arvodet. Det kan också noteras att rekonstruktionen, trots den tid som rekonstruktören har lagt ned, inte har medfört att Make Up Store kunnat driva sin verksamhet vidare utan tvärtom har försatts i konkurs.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Tomas Arebo inte har visat att det arvode som han har begärt är skäligt med hänsyn till det arbete som uppdraget har krävt, den omsorg och skicklighet med vilken arbetet har utförts eller

näringsverksamhetens omfattning. Att bolaget under rekonstruktionen såvitt framkommit inte har reklamerat mot arvodet under rekonstruktionens gång förändrar inte den bedömningen. Arvodet ska därför sättas ned.

Skäligt arvode ska bestämmas till 900 000 kr. Beloppet inkluderar den ersättning för utlägg om 8 320,75 kr som parterna är ense om att Tomas Arebo har rätt till.

Det saknas förutsättningar att inom ramen för nu aktuellt ärende besluta om återbetalningsskyldighet för Tomas Arebo av det arvode han redan tillgodogjort sig utöver det som nu fastställts. Konkursboets yrkande i den delen ska därför avslås.

På grund av utgången i huvudsaken ska Tomas Arebo ersätta konkursboet för rättegångskostnad (32 § lagen [1996:242] om domstolsärenden). Han har inte invänt mot skäligheten i det yrkade beloppet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-12)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Linda Stromberg



Stockholms tingsrätt

*Endast per e-post:*

stockholms.tingsratt.konkurs@dom.se

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2, Konkursenheten

INKOM: 2021-04-28  
MÅLNR: Ä 2750-20  
AKTBIL: 55

Stockholm den 28 april 2021

## Mål nr Ä 2750-20; nu fråga om skäligheten av rekonstruktörens arvode

Förelagt därtill får Make Up Store AB:s konkursbo ("konkursboet") meddela att konkursboet övertar Make Up Store AB i konkurs ("bolaget") talan i rubricerat ärende och, som en konsekvens härav, yttra sig över frågan om skäligt arvode för Tomas Arebo/rekonstruktören enligt följande.

### YTTRANDE

#### 1. INSTÄLLNING

*Tomas Arebos yrkande om avvisning m.m.*

- 1.1. Konkursboet motsätter sig Tomas Arebos yrkande om avvisning m.m.

*Konkursboets inställning i saken*

- 1.2. Konkursboet gör gällande att skäligt arvode för rekonstruktören uppgår till omkring 560 000 kr exkl. moms och, i linje med bolagets yrkande, att rekonstruktören ska för-

**Advokatfirman Carler**

Stockholm • Paris

Kungsgatan 30 • Box 7557 • SE 103 93 Stockholm  
Tel: +46 8 522 532 00 • Org.nr 559188-5552  
info@carler.se • www.carler.se



pliktas att återbetala vad rekonstruktören utöver 560 000 kr exkl. moms har tillgodogjort sig från bolaget, vilket belopp uppgår till 879 167 kr exkl. moms, dvs. 1 098 959 kr inkl. moms till konkursboet.<sup>1</sup>

- 1.3. Konkursboet har ingen erinran mot begärd ersättning om 8 320,75 kr för utlägg. Det av rekonstruktören angivna genomsnittliga timarvode om 2 322 kr exkl. moms förefaller vara motiverat och kan därför, med ett undantag, tillämpas vid prövningen av skäligheten av rekonstruktörens arvode. Undantaget utgörs av arvodet – 1 650 kr exkl. moms – för administrativa åtgärder. Vad gäller arvodet för administrativa åtgärder godtar konkursboet ett arvode om skäliga 700 kr exkl. moms per timme.

## **2. REKONSTRUKTÖRENS YRKANDE OM AVVISNING M.M.**

- 2.1. Enligt 4 kap. 4 § andra stycket lagen (1996:764) om företagsrekonstruktion ("FreKL") kan rekonstruktören och gäldenären begära rättens prövning av rekonstruktörens arvode. En sådan prövning sker inom ramen för rekonstruktionsärendet.
- 2.2. Den som har synpunkter på rekonstruktörens arvode behöver inte väcka talan mot rekonstruktören, arvodet kan prövas inom ramen för ett ärende.
- 2.3. Företagsrekonstruktionen upphörde den 5 mars 2021. Dessförinnan, den 26 februari 2021 (det vill säga innan företagsrekonstruktionen hade upphört), hade bolaget begärt att tingsrätten skulle pröva skäligheten av rekonstruktörens arvode, se aktbilaga 40. Detta innebär att prövningen av rekonstruktörens arvode ska ske inom ramen för rekonstruktionsärendet.
- 2.4. Av förarbetena till 4 kap. 4 § FreKL framgår att arvode till rekonstruktören ska bestämmas enligt samma kriterier som enligt 14 kap. 4 § andra stycket konkurslagen gäller vid prövning av arvode till konkursförvaltare (se prop. 1995/96:5 s. 217). Det

---

<sup>1</sup> Rekonstruktören har, bortsett från ersättning för utlägg, tillgodogjort sig 1 798 959,25 kr inkl. moms (1 439 167 kr exkl. moms) från bolaget. Vid ett skäligt arvode om 700 000 kr inkl. moms (560 000 kr exkl. moms) ska alltså rekonstruktören återbetala 1 098 959 kr inkl. moms (879 167 kr exkl. moms) till konkursboet (1 798 959,25 kr inkl. moms - 700 000 kr inkl. moms = 1 098 959 kr inkl. moms).



kan vidare uppmärksammas att lydelsen i 4 kap. 4 § FrekL är, såvitt här är av intresse, densamma som lydelsen i 14 kap. 4 § konkurslagen.

- 2.5. Möjligheten för konkursbon att inträda i en pågående rättegång där gäldenären är part regleras i 3 kap. 9 § konkurslagen. För att partssuccession ska kunna ske krävs att det rör sig om en rättegång om sådan egendom som tillhör konkursboet. Prövning av ersättning av rekonstruktörens arvode avser egendom som tillhör konkursboet eftersom arvodet ska betalas av bolaget som genomgår företagsrekonstruktionen. Svea hovrätt har i mål nr ÖÄ 4139-20 slagit fast att konkursbon jämlikt 3 kap. 9 § konkurslagen har rätt att inträda i ett ärende av förevarande slag.

### **3. REKONSTRUKTIONEN OCH REKONSTRUKTÖRENS ARVODE**

#### *Inledande anmärkningar*

- 3.1. Det är Tomas Arebo som i egenskap av rekonstruktör ska redovisa behövt underlag för arvodesbedömningen och visa att det begärda arvodesbeloppet är skäligt. Rekonstruktören ska alltså visa skäligheten av yrkat belopp.
- 3.2. Det ligger i sakens natur att rättens möjligheter att bedöma omfattningen av arbetet blir beroende av de uppgifter som rekonstruktören i rekonstruktionsärenden har lämnat till rätten. Brister i arbetsredogörelsen, som försvårar domstolens möjligheter att bedöma arbetets omfattning, bör normalt gå ut över rekonstruktörens rätt till arvode.
- 3.3. Det rekonstruktören anför och åberopar till stöd för att arvodet skulle vara skäligt är enligt konkursboet inte ens i sig tillräckligt; till detta ska läggas de invändningar mot rekonstruktörens påståenden som konkursboet framställer i detta yttrande jämte det underlag som konkursboet åberopar till stöd för sina invändningar.
- 3.4. Konkursboet får framhålla att det för konkursboet skulle vara ogörligt och alltför betungande att åstadkomma en fullständig beskrivning av rekonstruktörens tillkortakommanden, dvs. exakt i vilken omfattning rekonstruktören har lagt ned mer arbete



än vad uppdraget har krävt och precis i vilka avseenden som rekonstruktören vid genomförandet av uppdraget har brustit i omsorg och skicklighet. I stället har konkursboet valt att framhålla tydliga och konkreta exempel samt ge en övergripande beskrivning därvidlag.

*Rekonstruktionen skulle ha avbrutits redan i maj 2020*

- 3.5. Rekonstruktionen i bolaget pågick i över ett år, närmare bestämt under perioden 21 februari 2020 – 5 mars 2021.
- 3.6. Under rekonstruktionen förmådde bolaget inte att betala sina då uppkomna skatteskulder i den takt de förföll till betalning. Denna betalningsoförmåga framkom redan när de skatter som avsåg mars och april 2020 skulle betalas. I maj 2020 uppgick bolagets obetalda förfallna skuld till Skatteverket på grund av skatter avseende mars och april 2020 till flera hundratusen kr. Bolaget har under rekonstruktionen löpande påförts kostnadsräntor och Skatteverket har med täta intervall nödgats påminna om bolagets skyldighet att betala skatter som har uppkommit under rekonstruktionen.
- 3.7. Av det vid punkten 3.6. anförda framgår att bolaget under rekonstruktionen inte iakttog kontantprincipen, dvs. bröt mot sin grundläggande skyldighet att under rekonstruktionen inte uppta nya skulder. Det förhållandet att en gäldenär inte iakttar kontantprincipen utgör en orsak till att en rekonstruktion kan antas inte bli lyckosam och därför ska upphöra. På grund härav borde rekonstruktören senast från och med maj 2020 ha verkat för att rekonstruktionen av bolaget skulle upphöra, se lagkommentaren till 4 kap. 7 § FrekL. Detta gjorde dock inte rekonstruktören. I stället verkade rekonstruktören för att rekonstruktionen skulle fortsätta, bl.a. genom att upprätta och tillstyrka tre ansökningar från bolaget om förlängningar av rekonstruktionen.
- 3.8. Trots bolagets oförmåga att betala bl.a. skatter under rekonstruktionen har rekonstruktören löpande tillgodogjort sig ersättning för sitt arvode. Från och med december 2020 förefaller bolagets medel dock inte ha räckt till att i vederbörlig ordning betala



rekonstruktörens arvode, utan betalning av arvodet har skett genom att rekonstruktören tillgodogjort sig delbetalningar från bolagets klientmedelskonto, se sammanställning i aktbilaga 52.

- 3.9. Konkursboet ställer sig tveksamt till rekonstruktörens påstående om att bolaget "fortlöpande haft svårighet att följa de instruktioner som givits". För det fall det förhåller sig på det sätt rekonstruktören påstår, kan konstateras att det förhållandet att gäldenären inte följer rekonstruktörens anvisningar utgör en orsak till att en rekonstruktion inte kan antas bli lyckosam och därför ska upphöra, se lagkommentaren till 4 kap. 7 § FrekL.
- 3.10. Vad gäller bolagets dröjsmål med skatteinbetalningarna (i vart fall avseende skatterna i mars och april 2021) kan detta dock inte gärna ha berott på att bolaget hade svårighet att följa rekonstruktörens instruktioner; bolaget hade inte medel för att betala skatterna, varför bolagets eventuella oförmåga att följa rekonstruktörens instruktioner inte kan ha haft någon betydelse i det avseendet. Såväl bolagets oförmåga att iaktta kontantprincipen som påstådda oförmåga att iaktta instruktioner innebär dock att rekonstruktionen borde ha upphört redan efter den första tremånadersperioden. Att rekonstruktionen i stället pågick i över ett år visar på bristande omsorg hos rekonstruktören.

*Närmare om det arvode som rekonstruktören har begärt*

- 3.11. Lönegarantibeslut har meddelats avseende totalt nio anställda hos bolaget. Konkursboet har tagit del av redogörelser av nedlagd tid avseende ca hälften av de av rekonstruktören utställda fakturorna. Av dessa kan utläsas att över 75 000 kr exkl. moms fakturerats för arbete med lönegaranti. Sannolikt utgör fakturerat belopp det dubbla, dvs. 150 000 kr exkl. moms. Dessutom är stor del av den nedlagda tiden hänförlig till rättelser som rekonstruktören har gjort på anmaning av Länsstyrelsen; med andra ord har rekonstruktören tagit betalt för att rätta sina egna misstag. Skäligt arvode för lönegarantihantering under en företagsrekonstruktion motsvarar enligt konkursförvaltningens bedömning 1 500 kr exkl. moms per anställd, dvs. i det här fallet med nio anställda 13 500 kr exkl. moms. Till detta ska läggas att i förevarande rekonstruktion





fanns en HR-ansvarig hos bolaget, därtill hade bolaget en uppdragstagare som löpande upprättade lönespecifikationer m.m. På grund härav kan antas att rekonstruktörens arbete i denna del borde ha varit rutinartat, särskilt med tanke på att de beslut som har fattats med ett undantag har utgjorts av s.k. R2:or (samlingsbeslut) vilka beslut i mångt och mycket borde ha varit grundade på från bolaget erhållna lönespecifikationer.

- 3.12. För tydlighets skull ska påpekas att lönegarantihanteringen i konkurs är betydligt mer omfattande och komplicerad än i företagsrekonstruktion. Lönegarantihanteringen i konkurs innefattar uppsägningar, mer omfattande utredning, eftersom var och en av de anställda – pga. av att en konkurs innebär avveckling av gäldenären – ska erhålla slutliga beslut (s.k. B1-beslut) och vanligtvis även olika typer av ändringsbeslut (t.ex. pga. att anställda har fått nya anställningar).
- 3.13. Mot bakgrund av det ovan anförda är konkursboets uppfattning att ett skäligt arvode för lönegarantihanteringen på sin höjd uppgår till 13 500 kr exkl. moms. Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 136 500 kr exkl. moms för mycket i arvode.
- 3.14. Av protokoll från borgenärssammanträdet den 13 mars 2020 framgår att sammanträdet pågick i 45 minuter. Rekonstruktörens debiterade arbete för sammanträdet omfattar – *utöver* tiden för arbetet med upprättandet av de handlingar som genomgicks vid sammanträdet – i vart fall 20 timmar. Även med hänsyn till att borgenärssammanträdet fordrade vissa förberedelser och avstämning med bolaget, framstår den nedlagda och debiterade tiden om 20 timmar som fullständigt orimlig och kan inte förklaras på annat sätt än med bristande omsorg och skicklighet från rekonstruktörens sida samt att rekonstruktören har nedlagt mer arbete än vad uppdraget har krävt. Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del fem timmars arbete till ett arvode om 11 610 kr exkl. moms ( $5 \times 2\,322 = 11\,610$ ) varit skäligt. Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 34 830 kr exkl. moms för mycket i arvode.



- 3.15. Rekonstruktören har lagt ned i vart fall 14 timmars arbete avseende ansökan om förlängning av rekonstruktionen den 19 maj 2020 och 13 timmars arbete avseende ansökan om förlängning av rekonstruktionen i augusti 2020. Respektive ansökan omfattar två sidor och är i det närmaste identiska varandra och de förlängningsansökningar som har ingivits i rekonstruktionsärendet avseende Make Up Shop Sweden AB. Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del en timmas arbete per ansökan, dvs. ett arvode om 4 644 kr exkl. moms ( $2 \times 2\,322 = 4\,644$ ) varit skäligt. Av detta följer att rekonstruktören avseende nu nämnda ansökningar har betingat sig i vart fall 58 050 kr exkl. moms för mycket i arvode. Till detta ska läggas att rekonstruktören i november 2020 har lagt ned, och tagit betalt för, ett okänt antal timmar avseende upprättande av en tredje förlängningsansökan; omfattningen av detta arbete framgår varken av aktbilaga 46 eller aktbilaga 52 men kan antas ha betingat motsvarande orimliga tid och därmed arvode som för de två föregående ansökningarna. Givet detta har rekonstruktören i denna del betingat sig ett arvode som med i vart fall 87 075 kr exkl. moms (i genomsnitt 29 025 kr exkl. moms per ansökan) överstiger vad som kan anses vara skäligt.
- 3.16. Varken av aktbilaga 46 eller aktbilaga 52 framgår hur stor del av arvodet som är hänförligt till arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion. Med hänsyn till att rekonstruktören vid upprättandet av förlängningsansökan om två sidor lade ned i vart fall 14 timmars arbete och ansökan om företagsrekonstruktion spänner över sex sidor, kan dock *försiktighetsvis* antas att arbetet hänförligt till tiden före rekonstruktionen tog 42 timmar i anspråk (om två sidor krävde 14 timmars arbete kan antas att sex sidor tog det tredubbla antalet timmar, dvs.  $14 \times 3 = 42$ ). I sådant fall och vid ett genomsnittligt timmarvode uppgående till det av rekonstruktören angivna 2 322 kr uppgår arvodet hänförligt arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion till 97 524 kr exkl. moms ( $42 \times 2\,322 = 97\,524$ ). Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del tio timmars arbete varit skäligt. dvs. ett arvode om 23 220 kr exkl. moms ( $10 \times 2\,322 = 23\,220$ ). Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 74 304 kr exkl. moms för mycket i arvode.
- 3.17. Av aktbilaga 46 framgår att arbetet med ansökan om företagsrekonstruktion har utförts *före* företagsrekonstruktionens inledande. Eftersom detta arvode är hänförligt till



tiden före rekonstruktionen utgjorde arvodet sådan skuld som bolaget enligt 2 kap. 15 § FrekL var förhindrat att betala och som dessutom – eftersom Tomas Arebo då inte hade utsetts till rekonstruktör – var en sådan skuld som skulle omfattas av eventuellt framtida ackord. Trots detta tillsåg rekonstruktören att ur medlen på klientmedelskontot göra sig fullt betald för arvodet i denna del. Detta är anmärkningsvärt.

- 3.18. Arbetet med ackordsförslaget har såvitt kan utläsas av aktbilaga 46 och aktbilaga 52 tagit mycket tid i anspråk och påbörjades enligt aktbilaga 46 i september 2020. Det dröjde dock till den 17 februari 2021, dvs. fyra dagar före den sista tremånadersperiodens utgång, innan begäran om ackordsförhandling ingavs till tingsrätten. I borgenärsförteckningen till begäran om ackordsförhandling saknades vissa kända borgenärer och vissa skulder var upptagna till felaktiga belopp. Av den av rekonstruktören upprättade röstlängden framgick att ackordsförslaget endast stöddes av borgenärer med 14 procent av fordringarnas sammanlagda belopp. Trots detta intygade rekonstruktören att ackordsförslaget hade stöd av borgenärer som tillsammans innehade minst två femtedelar (40 procent) av de röstberättigade fordringarnas sammanlagda belopp. Därutöver gjorde rekonstruktören gällande att ackordslikviden garanterades av bolagets ställföreträdare tillika ägare. Såvitt känt hade emellertid inte denne lämnat någon sådan utfästelse. Mot bakgrund av ovanstående flagranta brister och det förhållandet att rekonstruktören misslyckades med att få ens i närheten av tillräckligt stöd för ackordsförslaget, är konkursboets uppfattning att något arvode i denna del överhuvudtaget inte bör utgå.
- 3.19. Av aktbilaga 46 framgår att rekonstruktören under slutet av april har arbetat nio timmar med frågorna 1) "Fortsatt kontakt med Patricia på TreEffe ang. leverans och betalning" (två timmar), 2) "Kontakt med Omnicos ang. villkor för betalning och information om den svenska rekonstruktionsprocessen" (fyra timmar) och 3) "Genomgång av begärda betalningar under rekonstruktionsperioden samt skuldsättningsgrad" (tre timmar).
- 3.20. Beträffande 1) och 2) kan konstateras att information om villkor för betalning och leverans under rekonstruktion är av rutinmässig och standardiserad natur, vilken gene-



rellt lämnas vid rekonstruktionens inledande och/eller genom kallelsen till borgenärs-sammanträdet, inte som i förevarande fall drygt två månader efter rekonstruktionens inledande och inte med en tidsåtgång om, som i förevarande fall, sex timmar utan av-sevärt kortare. Vad gäller 3) kan, bl.a. med hänsyn till den vid punkten 3.23. – 3.26. beskrivna ordningen nyttan med och behovet av rekonstruktörens arbete i frågan starkt ifrågasättas. Enligt konkursboets uppfattning hade, avseende dessa frågor, en timmes arbete varit skäligt. dvs. ett arvode om 2 322 kr exkl. moms. Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 18 576 kr exkl. moms för mycket i arvode.

- 3.21. Av aktbilaga 46 framgår att rekonstruktören i början av maj har ägnat fyra timmar åt att gå igenom bolagets skattekontoutdrag och beräkna förfallen skatt. I stället för att ägna fyra timmar åt att besvara frågan om vilken skatt som var förfallen till betalning – en i sig obegriplig och orimlig tidsåtgång – hade frågan snabbt och enkelt kunnat lösas genom att rekonstruktören/bolaget hade bett Skatteverket om besked i saken. Enligt konkursboets uppfattning hade i denna del, som högst, en halv timmes arbete till ett arvode om 1 161 kr exkl. moms varit rimligt. Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 8 127 kr exkl. moms för mycket i arvode.
- 3.22. Av aktbilaga 46 framgår att rekonstruktören i slutet av maj har ägnat två och en halv timme åt "Genomgång av föregående veckas överföring av medel från klientmedelskontot inför begäran om ny överföring med reviderat högre belopp pua. [bolaget]". Det kan ifrågasättas varför rekonstruktören har nedlagt detta arbete och till vilken nytta; om något behov av detta arbete överhuvudtaget fanns borde detta redan ha tillfredsställts genom den vid punkterna 3.23. – 3.26. beskrivna ordningen. Enligt konkursboets uppfattning har rekonstruktören i denna del inte rätt till någon ersättning. Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig 5 805 kr exkl. moms för mycket arvode.

#### *Rekonstruktörens administration*

- 3.23. En stor del av rekonstruktörens arbete och därmed begärt arvode har enligt aktbilaga 46 utgjorts av rekonstruktörens löpande rutinmässiga hantering av bolagets in- och



utbetalningar och därmed sammanhängande frågor. Vid rekonstruktionens inledande tillsåg rekonstruktören att samtliga betalningar till bolaget styrdes om till ett klientmedelskonto som rekonstruktören, men inte bolaget, kunde göra betalningar från. På grund härav var bolaget, för att kunna betala skulder uppkomna under rekonstruktionen, hänvisat till att begära pengar från rekonstruktören och därvid, med stöd av fakturaunderlag etc., redogöra för de skulder som bolaget ansåg skulle betalas.<sup>2</sup>

- 3.24. Sedan rekonstruktören hade medgivit bolagets begäran om utbetalning från klientmedelskontot och verkställt densamma, översände rekonstruktören en kvittens på utbetalningen till bolaget.
- 3.25. Varje vecka under rekonstruktionen översände rekonstruktören till bolaget redovisning av bolagets medel på klientmedelskontot, dvs. ett kontoutdrag avseende klientmedelskontot. Rekonstruktören översände också underlag till bolaget varje gång en inbetalning gjordes till klientmedelskontot.
- 3.26. Rekonstruktören har regelbundet debiterat arvode för "arkivering" av betalningar hänförliga till klientmedelskontot. Underlag avseende sådana betalningar torde främst ha varit av betydelse för bolaget eftersom betalningarna har varit hänförliga till bolagets verksamhet och det var bolaget, inte rekonstruktören, som var bokföringsskyldigt för verksamheten. Underlagen avseende betalningarna hade bolaget emellertid redan erhållit på annat sätt. På grund härav kan nyttan av arkiveringen för bolaget och därmed att bolaget ska stå kostnaden för den starkt ifrågasättas till den grad att något arvode i denna del överhuvudtaget inte bör utgå.
- 3.27. Den vid punkterna 3.24. – 3.26. beskrivna hanteringen pågick under hela rekonstruktionen, dvs. under över ett år. Hanteringen var kostsam och i allt väsentligt onödig.

---

<sup>2</sup> Skälet till denna, i och för sig sedvanliga ordning, är bl.a. att rekonstruktören ska kunna tillse att gäldenären inte betalar gammal skuld, dvs. skuld som har uppkommit före rekonstruktion. Som framgår av punkten 3.15 synes dock rekonstruktören ha intagit en frivol inställning till den grundläggande principen alternativt inte förstått den samt även – återigen av bristande omsorg eller skicklighet – gjort avkall på vilka skulder som skulle ha blivit föremål för ett framtida ackord.



- 3.28. En mycket enklare, och för rekonstruktören mindre arbetsam men framförallt för gäldenären betydligt mindre kostsam, ordning avseende löpande rutinmässig hantering av bolagets in- och utbetalningar och därmed sammanhängande frågor, hade varit att bolaget hade givits s.k. titträtt till klientmedelskontot och det till kontot kopplade bankgirot, dvs. behörighet att se och ta del av transaktioner och underlag för dessa. Dessutom hade rekonstruktören därigenom enkelt och effektivt kunnat uppfylla sin redovisningsskyldighet avseende klientmedlen, därtill till en avsevärt mindre kostnad för bolaget.
- 3.29. För sin administration har rekonstruktören debiterat bolaget ett timarvode om 1 650 kr exkl. moms. Det administrativa arbetet har varit rutinartat och av enkel beskaffenhet; det har t.ex. bestått i verkställande av banköverföringar, arkivering och översändande av kvittenser, översändande av kontoutdrag etc. Det är uppenbart att timarvodet om 1 650 kr exkl. moms för dessa åtgärder är alldeles för högt i förhållande till arbetets svårighetsgrad. Enligt konkursboets uppfattning uppgår skäligt timarvode i denna del till 700 kr exkl. moms.
- 3.30. Konkursboet har tagit del av redogörelser av nedlagd tid avseende ca hälften av de av rekonstruktören utställda fakturorna. Av dessa redogörelser kan utläsas att rekonstruktören har fakturerat bolaget över 158 812 kr exkl. moms (96,25 timmar x 1 650 kr exkl. moms) avseende administration. Sannolikt utgör fakturerat belopp det dubbla, dvs. omkring 320 000 kr exkl. moms (motsvarande 192,5 timmar x 1 650 kr exkl. moms). Vid ett timarvode om 700 kr exkl. moms betingar nedlagd tid ett arvode om 134 750 kr exkl. moms (192,5 timmar x 700 kr exkl. moms). Till detta ska läggas att fråga i många stycken har varit om obefogat arbete, se punkterna 3.24. – 3.28. Detta innebär att rekonstruktören inte har rätt till arvode för all nedlagd tid i denna del – 192,5 timmar – utan skäliga 50 timmar. Enligt konkursboets uppfattning uppgår således skäligt arvode för arbetet med administrationen till 35 000 kr exkl. moms (50 timmar x 700 kr exkl. moms). Av detta följer att rekonstruktören i denna del har betingat sig i vart fall 285 000 kr exkl. moms (320 000 – 35 000 = 285 000) för mycket i arvode.



- 3.31. Rekonstruktören har, genom Plana AB där rekonstruktören är anställd, fakturerat bolaget arvode och utlägg till ett sammanlagt belopp om 1 568 674 kr exkl. moms, se sammanställning ingiven av Bolaget den 17 mars 2021, aktbilaga 46. Enligt rekonstruktörens yttrande, aktbilaga 52, yrkar rekonstruktören att arvodet ska beslutas till 1 540 783,25 kr (varav 1 532 462,50 kr utgör arvode och 8 320,75 kr utgör utlägg), dvs. 27 891 kr exkl. moms mindre än vad rekonstruktören har fakturerat bolaget. Under alla förhållanden ska alltså rekonstruktören tillse att nämnda överskjutande belopp – 27 891 kr ex moms – krediteras bolaget och – för det fall detta belopp har betalats av bolaget – återbetalas till bolaget.
- 3.32. Rekonstruktören har dubbelfakturerat bolaget för arbete utfört under perioden 2020-03-11 – 2020-03-19, se faktura nr 6230, 6251 och 6273 med tillhörande arbetsredogörelser i aktbilaga 46. Sammanlagt dubbelfakturerat belopp uppgår till 121 874 kr exkl. moms. Bolaget har reglerat nämnda fakturor. Konkursboet utgår från att det dubbelfakturerade beloppet ingår i av rekonstruktören begärt arvode. Rekonstruktören har inte rätt att få betalt två gånger för samma arbete. Om det dubbelfakturerade beloppet ingår i begärt arvode ska det dras av från detta. Under alla förhållanden ska rekonstruktören genast tillse att det dubbelfakturerade beloppet – 121 874 kr exkl. moms – återbetalas till bolaget.

#### *Sammanfattning*

- 3.33. Av det ovan anförda framgår att rekonstruktören *de/s* har lagt ned mer arbete än vad uppdraget har krävt och därvid brustit i såväl omsorg som skicklighet samt *de/s* har tagit för mycket betalt per timme beträffande rutinartade rent administrativa åtgärder, resulterande i att rekonstruktörens begärda arvode ska nedsättas med åtminstone ovan beräknade 772 091 kr exkl. moms. Härvid förtjänar att påpekas att ytterligare nedsättning torde vara motiverat. På grund av att uppgifter om nedlagd tid helt saknas för vissa åtgärder, se framför allt vid punkten 3.18, och rekonstruktörens i övrigt begränsade redogörelse till stöd för sitt begärda arvode, har emellertid konkursboet inte med precision kunnat beräkna storleken av denna ytterligare nedsättning, varför konkursboet överlämnar till tingsrätten att skäligen uppskatta denna.



- 3.34. Av det ovan anförda framgår dessutom att rekonstruktören, av bristande omsorg eller skicklighet, har gjort avkall på fundamentala skyldigheter åvilande en rekonstruktör samt åsidosatt grundläggande principer för företagsrekonstruktionsinstitutet, se bl.a. vad som har anförts vid punkterna 3.7. – 3.10. och 3.17. – 3.18., något som i sig, oberoende av ovan vid punkten 3.33. beräknande nedsättning om i vart fall 772 091 kr exkl. moms, motiverar en väsentlig nedsättning av det arvode som rekonstruktören har begärt, närmare bestämt med i vart fall 200 000 kr exkl. moms.

#### **4. ÖVRIGT**

##### *Reklamation*

- 4.1. I enlighet med vad som anförts av rekonstruktören har bolaget löpande invänt mot fakturerat arvode varvid rekonstruktören vidtagit vissa rättelser. Detta innebär dock inte att frågan om rekonstruktörens arvode är slutligt reglerad mellan parterna. Skäligheten av rekonstruktörens arvode fastställs av tingsrätten på begäran av rekonstruktören, gäldenären eller i vissa fall av borgenärer. Tingsrättens prövning av arvodet går inte att avtala bort och rekonstruktörens arvode kan vara oskäligt även om vissa rättelser redan gjorts.

##### *Deposition*

- 4.2. Utöver vad som anförts ovan har bolaget erlagt en deposition/förskott om 200 000 kr exkl. moms till rekonstruktören. Av tillgängliga underlag framgår inte hur och när depositionen har avräknats från det arvode som rekonstruktören anser sig vara berättigad till. Rekonstruktören synes i denna del tydligt ha brustit i sin redovisningsskyldighet gentemot sin huvudman. Konkursförvaltningen har uppmanat rekonstruktören att redovisa hur depositionen har hanterats men rekonstruktören har trots detta inte behagat återkomma.





### *Bolagets omsättning*

- 4.3. Rekonstruktören gör gällande att bolagets omsättning uppgick till över 50 mkr. Av bolagets årsredovisning för räkenskapsåret 2019/2020 framgår emellertid att bolagets omsättning under räkenskapsåret var väsentligt lägre än drygt 50 mkr, närmare bestämt uppgick omsättningen till ca 39 mkr. Bolagets omsättning ska dock inte utan vidare ses som en måttstock för rekonstruktionens komplexitet.

## **5. AVSLUTNING**

- 5.1. Avslutningsvis får framhållas att för det fall det varit fråga om en lyckad rekonstruktion med en professionell rekonstruktör hade arvodet i sig inte varit anmärkningsvärt, givet att tidsutdräkten hade varit motiverad. I förevarande fall är det dock uppenbart att det saknats kunskap och rutiner och att det som gjorts är att rekonstruktören genom sitt arbete i princip har tömt bolaget.

Som ovan,

A blue ink signature, appearing to read "Linda Schenholm".

Linda Schenholm

A blue ink signature, appearing to read "David Rutegård".

David Rutegård

A blue ink signature, appearing to read "Malin Sanderson".

Malin Sanderson



## Hur man överklagar

### Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

#### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

#### Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).